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# חקיקה שאוזכרה:

# [**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**144 (ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [**338 (3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.3)

# 

# גזר דין

# 1. הנאשם, שהינו רווק בן 24 שנים כיום, הורשע על פי הודאתו – במסגרת הסדר טיעון שהושג בין הצדדים ביום 16.5.01, ושבעקבותיו תוקן כתב האישום בשנית – בעבירה של נשיאה והובלת נשק, לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977; ובעבירה של מעשה פזיזות ורשלנות, לפי [סעיף 338 (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.3) לחוק האמור.

# העובדות המקימות את העבירות האמורות – כמתואר בכתב האישום המתוקן הנ"ל, ושבהן הודה הנאשם, כאמור – הן כדלהלן:

# א. ביום 1.11.00, סמוך לפני השעה 02:23 אחר חצות הליל, נשא הנאשם והוביל – בלא רשות על פי דין – רימון יד, וזאת סמוך למזנון המכונה "מתוק מתוק", בקרית גת.

# 5129371ב. באותו מועד השליך הנאשם, בפזיזות וברשלנות, את הרימון – שהינו חומר נפיץ – לעבר המזנון הנ"ל, ובעקבות התפוצצות הרימון נגרמו למזנון נזקים, שכללו: עקירת נורה; שברים ברצפה; חורים בתריס; ושבירת שימשה. כן נגרם נזק לרהיטים שהיו בחנות הסמוכה למזנון.

# יצויין, כי הסדר הטיעון האמור – ולהבדיל מהסדר הטיעון שקדם לו, ואשר לא יצא אל הפועל – אינו כולל הסכמה באשר לענש אשר יושת על הנאשם, ובין הצדדים הוסכם כי כל צד יהא רשאי לטעון באורח "חופשי" לענש הראוי.נ

# 2. טרם נעמוד על טיעוני הצדדים לענש ועל כלל הנסיבות הצריכות לזה, נציין, כי לאורך כל תקופת התנהלות הדיונים בתיק זה, מאז תחילתם – הן בטרם הרשעת הנאשם על פי הסדר הטיעון הסופי, והן אף לאחריה, ועד עובר לישיבה בה נשמעו הטיעונים לענש – גילה הנאשם התנהגות מוזרה וחריגה, בלשון המעטה, שהתבטאה, בין היתר, בסירובו (בתחילה), וללא כל טעם הגיוני, כי ימונה לו סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית (משלא היה מיוצג על ידי עו"ד מטעמו), ואף לאחר שהוסברו לו הצורך והחיוניות שבהיותו מיוצג על ידי סניגור; בסירובו לצאת מתאו בבית המעצר לצורך הבאתו לדיונים בבית המשפט; בסירובו אף לעלות מחדר המעצר של בית המשפט לאולם הדיונים, גם כשכבר נאות להיות מובא לבית המשפט; ובסירובו, גם לאחר שהודה והורשע במסגרת הסדר הטיעון הסופי, להפגש עם קצין המבחן, לצורך הכנת תסקיר משלים.

# כן הוברר, כי הנאשם עשה מספר נסיונות אובדניים בבית המעצר, ואף בחדר המעצר של בית המשפט, באחת הפעמים, ובטרם הורשע, כאמור, איים להתאבד – על ידי חיתוך עצמו באמצעות סכין גילוח שהחזיק – אם יאולץ לעלות לאולם בית המשפט.

# על רקע כל אלה, נדרשנו לשתי חוות דעת פסיכיאטריות במהלך הדיונים בפנינו, על מנת להיות משוכנעים כי הנאשם כשיר לעמוד לדין, וכן על מנת לעמוד על מצבו הנפשי בעת ביצוע העבירות, היינו, אם היה אחראי למעשיו באותה עת. זאת, למרות שכבר בתחילת הדיונים הוצגה בפנינו על ידי ב"כ המאשימה חוות דעת פסיכיאטרית מיום 12.12.00, שנערכה במסגרת הליכי מעצרו של הנאשם בקשר עם העבירות נשוא תיק זה, ואשר ממנה עולה כי הנאשם כשיר לעמוד בדין וכי היה אחראי למעשיו בעת ביצוע העבירות האמורות.

# ואכן, מחוות הדעת הפסיכיאטרית מיום 26.3.01, שהוגשה לנו, על פי החלטותינו מיום 21.2.01 ומיום 21.3.01, ובטרם הורשע הנאשם – ואשר התבססה גם על נתוני ההסתכלות והבדיקות שנערכו לנאשם עובר להגשת חוות הדעת הפסיכיאטרית הראשונה הנ"ל – עולה, כי הנאשם אובחן כמי שסובל "מהפרעת אישיות לא בשלה עם קווים אנטיסוציאליים", שהתבטאו בין היתר, בצריכת סמים ואלכוהול מאז היותו בן 13 שנים.

# באשר למצבו הנפשי של הנאשם, נאמר גם בחוות דעת זו, כי הנאשם כשיר ומסוגל לעמוד בדין וכי גם בעת ביצוע העבירות נשוא כתב האישום היה אחראי על מעשיו. עם זאת – כך נאמר עוד בחוות דעת זו – הרי שלאור הנסיונות האובדניים בעבר, קיימת סכנה לביצוע ניסיונות אובדניים נוספים בעתיד.

# בסיכום חוות הדעת, הומלץ על טיפול גמילה מסמים ומאלכוהול – אם הנאשם יביע רצון לכך.

# לחוות דעת פסיכיאטרית נוספת ועדכנית נדרשנו, בעקבות המלצת שירות המבחן בתסקירו השני מיום 3.9.01 - היינו, לאחר הרשעת הנאשם – וזאת, לאחר שהנאשם סירב, כאמור, להפגש עם קצין המבחן לצורך הכנת תסקיר משלים, בטרם הטיעונים לענש, והוסיף לבצע נסיונות אובדניים בבית המעצר.ב

# בחוות דעת נוספת זו מיום 22.10.01 – שהוגשה לנו על פי החלטתנו מיום 5.9.01, בה הורינו כי בפני הפסיכיאטר תעמודנה גם שתי חוות הדעת הפסיכיאטריות הקודמות- שב הפסיכיאטר המחוזי על האבחנה והמסקנות שנקבעו בשתי חוות הדעת האמורות, וכאמור לעיל. עוד הוסיף הפסיכיאטר המחוזי והביע דעתו, בחוות דעת זו, כי אין נראה לו שיש לנאשם מוטיבציה להיגמל מסמים או מאלכוהול.ו

# 3. בתסקיר הראשון של שירות המבחן, מיום 21.6.01, סקר קצין המבחן את ריקעו ונסיבותיו האישיות של הנאשם. מתסקיר זה עולה, כי הנאשם עלה ארצה בשנת 1979 (בהיותו בן 3 שנים) עם הוריו, סיים 5 שנות לימוד, בלבד, ולא גוייס לצה"ל עקב מעורבותו בפלילים.

# הנאשם מכור לסמים קשים מגיל צעיר ונמצא בתהליך גיבוש דפוסי התנהגות עברייניים. הוא גדל במשפחה בעייתית, הוריו התגרשו לפני כ- 10 שנים, והוא התקשה להתמודד, ריגשית, עם פירוק התא המשפחתי; ועל רקע זה החל לגלות הפרעות התנהגות, יצר קשרים עם נוער שוליים, החל להשתמש בסמים ובאלכוהול ולהסתבך בעבירות פליליות רבות, ובעיקר בעבירות רכוש, שבגינן גם ריצה מספר תקופות מאסר בפועל.

# במצב זה, התגייס שירות המבחן, כבר לפני מספר שנים, לסייע לנאשם בנסיונות טיפוליים רבים ומגוונים, לרבות נסיונות גמילה והסדרתו במעון נעול, על מנת לגרום לשינוי בדפוסי התנהגותו, אך כל הנסיונות, כאמור, לא עלו יפה.

# עם זאת, הביע קצין המבחן, בתסקיר ראשון זה, את התרשמותו כי כיום מתחיל הנאשם לגלות סממנים ראשונים של מודעות למצבו הבעייתי ולצורך בסיוע חיצוני, והדבר מתבטא בהתיחסותו לעבירות נשוא תיק זה, אשר, לדבריו, ביצען בהיותו תחת השפעת סמים; במודעותו לדבר היות התמכרותו לסמים גורם מרכזי בהסתבכויותיו בפלילים; ובהבעת רצונו להיגמל.

# הוסיף קצין המבחן והביע דעתו בתסקיר זה, באשר לקשר ההדוק בין התמכרותו של הנאשם לסמים לבין הסתבכויותיו בפלילים, ובאופן שהנאשם זקוק להתערבות טיפולית אינטנסיבית, שתכלול טיפול גמילה מסמים. שכן, בלא התערבות טיפולית שכזו, קיים סיכון להמשך התנהגותו העבריינית. לפיכך, המליץ קצין המבחן, בתסקיר זה, ובסיכומו של דבר, לשקול שילובו של הנאשם בתהליך גמילה ממושך, בטרם ייגזר דינו, וכי לצורך זה יידחה מתן גזר הדין.

# לאור המלצה זו דחינו את הדיון בעניינו של הנאשם ליום 5.9.01 והורינו על הגשת תסקיר משלים, וזה הוגש.נ

# בתסקיר שני זה מיום 3.9.01, הודיענו קצין המבחן דבר סירובו של הנאשם להיפגש עימו, כאמור, ועל הדיווח שקיבל מאנשי הסגל בבית המעצר, בדבר המשך ביצוע נסיונות אובדניים.ב

# בתסקיר זה – ותוך נסיגה ניכרת מהאופטימיות וההערכה הזהירה שגילה קצין המבחן בתסקירו הקודם – הביע קצין המבחן התרשמותו, כי נוכח כוחותיו הדלים ודפוסי התנהגותו העבריינים של הנאשם, ונוכח העדר תמיכה סביבתית ומשפחתית, אין הוא בשל לתהליך גמילה, ואין נראה כי יוכל להפיק תועלת מקשר טיפולי עם שירות המבחן.

# עם זאת, ועקב אותם נסיונות אובדניים נוספים, ביקש שירות המבחן בתסקיר זה, להפנות את הנאשם, שוב, לבדיקה פסיכיאטרית – היא אותה בדיקה נוספת עליה הורינו, ושבעקבותיה הוגשה לנו חוות הדעת הפסיכיאטרית האחרונה והעדכנית הנ"ל מיום 22.10.01 – וכי לאחריה יוגש לנו תסקיר נוסף ומשלים.

# לאחר עיונו של קצין המבחן בתוצאות חוות דעת פסיכיאטרית אחרונה זו, ולאחר פגישתו עם הנאשם, הוגש לנו תסקיר משלים אחרון מיום 15.11.01, בו הסביר קצין המבחן כי הלכה והתחזקה התרשמותו בדבר העדר מוטיבציה מצד הנאשם להיכנס לתהליך גמילה, ובדבר חוסר מודעותו לצורך בגיוס כוחות להתמודדות עם הקשיים הכרוכים בתהליך הגמילה.

# לפיכך, נמנע שירות המבחן, בסופו של דבר, מכל המלצה אודות הנאשם.

# 4. במסגרת הראיות לענין הענש, הוצג בפנינו גיליון הרישום הפלילי של הנאשם (ת/1), ממנו עולה כי כבר מגיל 15 ועד הלום צבר הנאשם לחובתו עשרות עבירות, שעיקרן עבירות נגד הרכוש. בגין חלקן נידון (בביהמ"ש לנוער, וללא הרשעה) למעון פתוח או למעון נעול; ובגין חלקן, הורשע (בבתימ"ש השלום) ואף ריצה בגינן שלושה מאסרים בפועל, לתקופה מצטברת של 34 חודשים.

# בטיעוניו לענש, עתר ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל ארוך ומרתיע לתקופה ממושכת, בנוסף למאסר מותנה משמעותי, וזאת, הן נוכח עברו הפלילי המכביד, שבעטיו גם ריצה מספר תקופות מאסר, כאמור; והן, ובעיקר, נוכח עצם חומרת העבירה הנוכחית נשוא תיק זה, הנעוצה בעצם החזקת הרימון, עם כל הסיכון הכרוך בדבר, וגם אם בפועל השימוש שנעשה בו היה תוך רשלנות ופזיזות, גרידא.

# עוד נטען, כי דווקא העובדה שזריקת הרימון לעבר הקיוסק בוצעה בהיות הנאשם , כדבריו הוא, תחת השפעת סמים - מוסיפה נופך חומרה לעבירה ומצביעה על הסכנה הרבה הטמונה בנאשם, בהיותו מכור לסמים, וככזה עלול הוא לחזור ולבצע עבירות דומות. לפיכך, מן הדין להשית עליו ענש מאסר משמעותי, לצורך הרתעתו בעתיד, וגם למען יראו אחרים וייראו.

# 5. בטיעוניה של סניגוריתו המלומדת של הנאשם – אשר מן הראוי לציין לזכותה את הסבלנות הרבה שגילתה עם הנאשם ואת כל עשייתה למענו, בטוב טעם ודעת – הבהירה היא כי, אכן, עקב חומרת העבירות אין מנוס מהטלת מאסר בפועל על הנאשם.

# ואולם, ויחד עם זאת, עתרה היא לענש מתון, אף אם מתוך מידת הרחמים. זאת, אם נוכח נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם שהפכו אותו, למעשה, לנפש אומללה; אם נוכח גילו הצעיר, אשר לאורו, ולמרות האמור בתסקירי שירות המבחן, נראה שעדיין יש תקווה לאחריתו; אם נוכח הודאתו, אשר בה מגולמת קבלת אחריות על מעשיו; ואם נוכח העובדה שהנאשם נתון מזה כשנה במעצר עד תום ההליכים – מעצר שתנאיו קשים, לאין ערוך, מתנאיו של מאסר.

# כן, ביקשה הסניגורית להצביע על העובדה שלמרות החומרה שבעצם החזקת הרימון, הרי שהשימוש שנעשה בו, בפועל, היה אך מתוך פזיזות ורשלנות, והוא גם הושלך לעבר אותו מזנון בשעת לילה מאוחרת, כשאיש לא היה בסביבה, כך שלא נשקפה כל סכנה לחיי אדם או לבריאותו.ו

# נסיבות אלו, לקולא – כך לדברי הסניגורית – מצדיקות ענישה מתונה, אשר יהא בה כדי לשקף את האיזון הראוי בין האינטרס החברתי לבין האינטרס של הנאשם, וכדי ליתן לנאשם הזדמנות לשקם את חייו, למענו ולמען החברה.

# בדבריו בפנינו, הביע הנאשם צער וחרטה על המעשה, נשוא העבירות בהן הורשע, וטען כי בכוונתו "לפתוח דף חדש" בחייו.

# כן טען, כי מזה כשנה, בה הוא נתון במעצר, חדל להשתמש בסמים, והוא נקי מהם, ומשום כך גם העדיף להמשיך להיות מוחזק בתנאי מעצר קשים יותר (במעצר לכיש ובמעצר נגב) ולא לעבור, כפי שהוצע לו, לכלא אהלי קידר (ששם תנאי המעצר נוחים יותר) וזאת, רק כדי לא להימצא שם בחברת אסירים ועצורים המשתמשים בסמים.

# במצב זה – כך לדבריו – הובטח לו, כי עם מתן גזר דינו ושינוי מעמדו מעצור לאסיר, יוחזק באגף נ"ס (אגף נקיים מסמים).

# 6. לדידנו, אין ספק בדבר החומרה הרבה הנעוצה בעצם החזקת הרימון ע"י הנאשם. רימון זה, הינו אמצעי העלול להיות קטלני והרה אסון, ולמרות שבפועל השימוש שנעשה בו, היה על ידי הנאשם ורק תוך רשלנות ופזיזות, הרי שלעולם אין לדעת לאלו ידיים עלול היה להתגלגל ואיזה שימוש היה נעשה בו, בפועל – שימוש שעלול היה גם לקפד חיי אדם. תופעה זו של החזקת נשק קטלני – ובכלל זה, רימון רסס, דוגמת זה אותו נשא הנאשם, ובו עשה שימוש – הינה תופעה חמורה, אשר, לדאבוננו, אינה נדירה, כלל ועיקר; ונוכח הסכנה המרובה הגלומה בה, מן הדין לעשות כל שניתן על מנת לשרשה ולעוקרה מקירבנו, לרבות באמצעות ענישה מחמירה, העשויה להרתיע כל מי שבכוונתו להחזיק אמצעים מסוכנים שכאלה, ואולי בכך יצומצם היקפה של תופעה זו, גם אם לא תמוגר, לחלוטין.

# אלא, שיחד עם זאת, גם אמונים אנו על עקרון האינדיווידואליזציה שבענישה - עקרון שביסודו עומד הצורך שבמתן הדעת גם על הנסיבות הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה, הן מבחינת נסיבות העבירה, והן מבחינת הנסיבות האישיות של הנאשם שהורשע בה.

# 7. לאחר ששקלנו את טיעוני הצדדים ואת כלל הנסיבות, כמפורט לעיל, גוזרים אנו על הנאשם את העונשים הבאים:

# א. מאסר בפועל לתקופה של שלוש שנים, אשר תימנה מיום מעצרו.

# ב. מאסר על תנאי של שנתיים, והתנאי הוא אם יעבור הנאשם, במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין התשל"ז – 1977.

8. בשולי גזר דין זה, ממליצים אנו בפני הגורמים בשירות בתי הסוהר לבחון אפשרות לשילוב הנאשם בתהליך גמילה מסמים – אם יימצא מתאים וראוי לכך, ואם יביע רצון כן לתהליך שכזה.

**זכות ערעור לבית משפט העליון תוך 45 יום מהיום.נ**

**ניתן היום כ' בכסלו, תשס"ב (5 בדצמבר 2001) במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.ב**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ח. עמר - שופט |  | ב. אזולאי - שופט |  | ר. אבידע - אב"ד |
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